

Virittävät kysymykset / Tuomo Kuosa

1) Mitä voidaan sanoa tieteellisen tiedon laadusta ja luotettavuudesta? Milloin tieteellinen tieto on tarpeen?

2) Mitä jää näkemättä/millaista arviointitietoa saamatta, kun tukeudutaan ns. kovaan dataan?

Virittyneet vastaukset / Tuukka Tammi

Tieteellisestä tiedosta ei ole milloinkaan haittaa, joskus siitä voi olla jopa hyötyä.

Kolme tapaa hyödyntää tieteellistä tietoa (Weiss & Weiss 1981):

1) Tutkimustiedon *instrumentaalinen* hyödyntäminen noudattaa ”insinöörimallia”, jossa uusi tutkimustieto ohjaa politiikkaa ja johtaa tutkimuksen parhaimmaksi osoittamaan toimintatapaan. Tutkimuksen tehtävänä on tietyn toiminnan vaikuttavuuden osoittaminen.

2) *Poliittis-symbolisessa mallissa* tutkimuksella on jokseenkin päinvastainen rooli: tutkimustuloksia käytetään oikeuttamaan jo etukäteen päätetyt linjaukset ja toimet (tai toimimattomuus).

3) *Käsitteellisessä mallissa*, jota kutsutaan myös ”valistusmalliksi”, tutkimustieto palvelee päätöksentekoa epäsuorasti ja usein viiveellä: tutkimus tuottaa näkökulmia, ideoita ja keskustelunavauksia, jotka ajan myötä muovaavat toimintapolitiikan perusolettamuksia ja vaikuttavat siten sen suuntaan, eivät niinkään yksittäisiin toimenpiteisiin.

Teesejä

Ei ole olemassa kovaa ja pehmeää dataa, vaan laadukasta ja ei-niin-laadukasta dataa.

Datan hyvä laatu ei vielä riitä: lisäksi tarvitaan tieteen tekijä, lisäkysymysten esittäjä, datan valaisija ja merkityksen tulkitsija (vrt. Bourdieu: kyselytutkimukset tiedettä ilman tiedemiestä).

Ja toisin päin: hyvä tieteen tekijä voi tehdä kiinnostavia havaintoja heikonkin datan pohjalta: sosiologinen mielikuvitus (C. Wright Mills), kyky etäännyä kaikkein ilmeisimmistä kysymyksistä ja vastauksista.

Tutkijalla oltava riittävä esiymmärrys kehittämisen kohteesta, mutta toisaalta: joskus luovan panoksen vuoksi voi olla hyvä, jos esiymmärrystä on vain vähän.

Myös tilaajaosaaminen on tärkeää: miten tilata hyvää tutkimusta? (Vrt. Katainen vs. Akatemia)

Arviointitutkimuksessa tilaajaosaamiseen kuuluu olennaisesti myös akateemisten koristeiden karsimiskyky.

Evidence-based vai evidence-informed?